

RESOLUCION ADMINISTRATIVA RARR-ANH-DJ N° 0034/2016
La Paz, 08 de abril de 2016

VISTOS Y CONSIDERANDO:

El recurso de revocatoria interpuesto por la Empresa Estación de Servicio de GNV "SUR S.R.L. CAR WASH" (en adelante la Estación) cursante de fs. 32 a 37 de obrados, contra la Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013 (RA 3195/2013), cursante de fs. 24 a 30 de obrados, emitida por la Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), sus antecedentes, las leyes y preceptos legales cuya contravención se acusa, y:

CONSIDERANDO:

Que la ANH en fecha 11 de octubre de 2011 a horas 12.00 pm aproximadamente, realizó la verificación volumétrica a la Estación, cuyos resultados se encuentran reflejados en el "Protocolo de Verificación Volumétrica PVV GNV N° 002670 de 11 de octubre de 2011" (en adelante el Protocolo), cursante a fs. 5 de obrados, firmado por el funcionario de la Estación, Walter Serrano. En mérito a dicho Protocolo, el Informe Técnico N° REG SCZ 0520/2011 de 13 de octubre de 2011 (Informe Técnico) cursante de fs. 2 a 3 estableció que la Estación se encontraba comercializando GNV con la manguera 4A fuera del rango permitido, se adjuntó fotografías a fs. 4.

Que el Informe REGS N° 530/2011 de 17 de octubre de 2011 (Informe Legal) cursante de fs. 8 a 9 concluyó que conforme al Informe Técnico REGSCZ No. 0520/2011 y el Protocolo, la Estación habría incumplido las Normas de Seguridad señaladas en el Anexo No. 5 parágrafo No. 2.9 del Reglamento de Construcción y Operación de GNV de Estaciones de Servicio de GNV y Talleres de Conversión de GNV.

Que en mérito al Protocolo y a los citados Informes Técnicos, la ANH mediante Auto de 01 de febrero de 2012, cursante de fs. 10 a 13 de obrados, formuló cargo contra la Estación, disponiendo lo siguiente:

"PRIMERO.- Formular cargo contra la Empresa Estación de Servicio "SUR S.R.L CAR WASH.", (...) por ser presunta responsable de comercializar GNV en volúmenes menores a los normativamente permitidos, conducta contravencional que se encuentra prevista y sancionada en el inciso b) del Art. 69 del Reglamento para Construcción y Operación de Estaciones de Servicio de GNV aprobado mediante Decreto Supremo No. 27956 de 22 de diciembre de 2004".

Que mediante memorial presentado el 10 de agosto de 2012, cursantes de fs. 15 a 17 de obrados, la Estación presentó sus descargos negando haber incurrido en la comisión del cargo formulado en su contra, presentando como prueba documental copias de una certificación emitida por IBMETRO y una nota dirigida a dicha institución, cursantes de fs. 18 a fs. 19 de obrados.

Que mediante proveído de 15 de octubre de 2013, cursante a fs. 20 de obrados, se dio respuesta al memorial señalado ut supra, aperturándose un término probatorio de diez días, mismo que fue clausurado en fecha 09 de diciembre de 2013, conforme consta a fs. 22 de obrados.

CONSIDERANDO:

Que mediante la Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013, la Agencia Nacional de Hidrocarburos resolvió lo siguiente:

"PRIMERO.- Declarar PROBADO el cargo formulado mediante Auto de fecha 25 de abril del 2013, contra la Empresa Estación de Servicio de GNV "SUR S.R.L.CAR WASH" (...), por 1 de 5

La Paz: Av. 20 de Octubre N° 2685 esq. Campos • Telf.: Piloto (591-2) 243 4000 • Fax.: (591-2) 243 4007 • Casilla: 12953 • e-mail: info@anh.gob.bo
Santa Cruz: Av San Martín N° 1700, casi 4to anillo, Edif. Centro Empresarial Equipetrol • Telf.: (591-3) 345 9124 - 345 9125 • Fax: (591-3) 345 9131

Cochabamba: Calle Néstor Galindo N° 1455 • Telf.: (591-4) 448 5026 - 441 7100 - 441 7101 - 448 8013 • Fax (591-4) 448 5025

Tarija: Calle Alejandro Del Carpio N° 845 • Telf.: (591-4) 664 9966 - 666 8627 • Fax: (591-4) 664 5830

Sucre: Calle Loa N° 1013 • Telf.: (591-4) 643 1800 • Fax: (591-4) 643 5344

www.anh.gob.bo

ser responsable de Alterar los instrumentos de medición, conducta contravencional que se encuentra prevista y sancionada en el Art. 69, inc. b) del Reglamento de Construcción y Operación de Estaciones de Servicio de GNV y Talleres de Conversión de GNV, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27956 del 22 de diciembre de 2004".

Que dicha RA 3195/2013 fue notificada el 18 de diciembre de 2013, conforme se acredita de acuerdo a la diligencia cursante a fs. 31 de obrados.

CONSIDERANDO:

Que en consecuencia, mediante proveído de 13 de enero de 2014, cursante a fs. 38 de obrados, la ANH admitió el recurso interpuesto por la Estación en cuanto hubiere lugar en derecho, y dispuso la apertura de un término de prueba de diez días hábiles administrativos, el mismo que fue clausurado mediante proveído de 24 de febrero de 2014, conforme consta a fs. 40 de obrados.

CONSIDERANDO:

Que entrando al análisis de los elementos substanciales y los argumentos principales expuestos por la Estación dentro del recurso de revocatoria de 03 de enero de 2014, por el cual solicita se acepte el recurso interpuesto y se revoque totalmente el acto impugnado, se analizan a continuación los siguientes aspectos jurídicos fundamentales:

1. La recurrente cuestiona que no se hubiera respetado la garantía constitucional del debido proceso en el entendido de que el acto administrativo impugnado habría sido emitido cuando había precluido el tiempo para hacerlo.

Respecto a la observación realizada por el administrado en sentido de que la RA N° 1781/2013 habría sido emitida fuera del plazo legalmente establecido a dicho efecto, corresponde señalar que la Sentencia Constitucional 0042/2005, prescribe que: "Cabe advertir que con relación a la pérdida de competencia por incumplimiento de plazo el Tribunal Constitucional a partir del AC 14/2003-CA, de 10 de enero, ha establecido lo siguiente: "Con relación a la supuesta pérdida de competencia de los recurridos, debe precisarse que no basta que una norma procesal establezca el término dentro del cual debe dictarse una resolución para que, en caso de incumplimiento, la misma sea nula ipso jure, pues para que esto ocurra la norma procesal debe establecer con carácter específico que la autoridad pierda competencia si emite el fallo fuera de término, o lo que es lo mismo la pérdida de competencia debe estar expresamente señalada en la Ley, para establecer la nulidad de los actos o resoluciones de toda autoridad (...)", entendiendo que es seguido en las SC 0025/2003 y 0047/2003, entre otras".

En cuyo mérito, cabe señalar que la resolución emitida por la autoridad administrativa más allá del término establecido por la normativa correspondiente, no es nula por el simple transcurso del tiempo, por lo cual, al no existir una previsión que establezca la pérdida de competencia que se aplique al presente caso, conforme a lo señalado en el párrafo anterior, la Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013 es válida, toda vez que cumple con los requisitos establecidos en la Ley de Procedimiento Administrativo a dicho efecto.

Respecto a la garantía constitucional de debido proceso invocada por el administrado, corresponde aclarar que a lo largo del presente proceso se han respetado los derechos y garantías de la recurrente que ha sido debidamente notificada con todos los actuados emitidos por la administración, a objeto de que pueda asumir defensa, habiendo gozado de los plazos correspondientes a fin poder presentar los argumentos y pruebas que consideró pertinentes.

2 de 5

2. La recurrente señala que la base de la punibilidad de la conducta del administrado radica en el hecho de que su comportamiento coincide con el presupuesto legal sancionatorio o que, en conocimiento de una anomalía, persista su accionar irregular, situación que afirma, no habría ocurrido en el presente caso, toda vez que la Estación, antes, durante y después de la realización del control efectuado por la ANH actuó apegada al ordenamiento legal vigente. Agregando que son respetuosos de las normas al considerarlas garantías para la coexistencia pacífica entre la administración y el administrado.

Al respecto, el artículo 72 de la Ley N° 2341 de 23 de abril de 2002, de Procedimiento Administrativo establece que: *“Las sanciones administrativas solamente podrán ser impuestas cuando éstas hayan sido previstas por norma expresa, conforme al procedimiento establecido en la presente Ley disposiciones reglamentarias aplicables”*.

Asimismo, cabe señalar que conforme al inc. g) del Art. 4 de la referida Ley: *“La actividad administrativa se regirá por los siguientes principios: (...) Inciso g). Principio de legalidad y presunción de legitimidad: Las actuaciones de la Administración Pública por estar sometidas plenamente a la Ley, se presumen legítimas, salvo expresa declaración judicial en contrario”* (lo subrayado es propio).

De igual forma, el Art. 32 de la citada Ley en su parte pertinente prescribe que: *“I. Los actos de la Administración Pública sujetos a esta Ley se presumen válidos y producen efectos desde la fecha de su notificación o publicación.”* (lo subrayado es propio).

En ese contexto, en virtud al principio de buena fe que rige a la Administración Pública y a la validez y eficacia que tienen los actos administrativos, corresponde aclarar que conforme a lo señalado en el Protocolo y el Informe Técnico, la Estación estaba comercializando Gas Natural Vehicular con una manguera fuera del rango permitido, infracción descrita en el inciso b) del Artículo 69 del Reglamento de Construcción y Operación de Estaciones de Servicio de GNV y Talleres de Conversión de GNV, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27956 del 22 de diciembre de 2004, por lo cual se puede establecer que la conducta del administrado se ajustó a la descripción de la referida infracción, siendo en consecuencia pasible a la sanción impuesta, por lo que no es evidente que el administrado haya actuado apegado al ordenamiento legal vigente; máxime si se considera que el referido protocolo se encuentra firmado por un funcionario de la Estación, hecho que avala su conformidad con las observaciones descritas en el mismo, y por consiguiente su aceptación de la comisión de la infracción por la cual se habría sancionado a la Estación.

3. La Estación manifiesta que previamente realizó las acciones conducentes a objeto de cumplir con la norma, gestionando que IBMETRO proceda a la revisión del equipo observado y precintado, demostrando toda la disposición de corregir la presunta irregularidad detectada por la ANH; haciendo énfasis en que los controles rutinarios se realizan a través de IBMETRO, siendo sus funcionarios los únicos que podrían haber manipulado el sistema; agregando que le extraña que la ANH al realizar el control, hubiera detectado anomalías cuando no se habrían detectado anteriormente.

En ese contexto, corresponde señalar que de acuerdo a la nota de 22 de marzo de 2011 presentada como prueba de descargo, la Estación requirió a IBMETRO la calibración de sus dispensers de GNV, misma que se efectuó el 03 de junio de 2011 conforme a Certificado de Verificación N° 1327 expedido por la referida institución, ambos actuados cursantes de fs. 18 a 19 de obrados, luego de lo cual, el 11 de octubre de 2011 la ANH efectuó la inspección en instalaciones de la Estación habiendo podido constatar que una de sus mangueras se encontraba fuera de norma.

En mérito a lo señalado ut supra, se puede establecer que el administrado incurrió en la contravención por la cual se le estaría sancionando a través de la Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013, aclarándose que las pruebas de descargo

3 de 5



presentadas no desvirtúan la comisión de dicha infracción en el entendido que la data de la calibración por parte de IBMETRO en fecha 03 de junio de 2012, es anterior a la inspección realizada el 11 de octubre de 2011 por parte de la ANH, lo cual no avala que en la fecha de dicha inspección, las mangueras estaban dentro del rango legalmente permitido; máxime si se considera que como se señaló anteriormente, el Protocolo y el Informe Técnico que sirvieron de base para la emisión del acto administrativo impugnado, gozan de validez y eficacia conforme a la normativa vigente.

Por otra parte, respecto al argumento de que funcionarios de IBMETRO podrían haber manipulado el sistema, corresponde señalar que el personal de la referida institución, procedió a realizar la calibración de las mangueras de la Estación en cumplimiento de sus funciones, no existiendo en ese contexto, elementos que desvirtúen o atenúen la responsabilidad de la Estación en mantener sus mangueras dentro de los rangos permitidos por Ley, lo que no amerita mayores comentarios.

4. La Estación afirma que "alterar" es perturbar, trastornar, estropear o dañar, alegando que de todas estas afirmaciones, se deduce que la alteración se debe a causa de un acontecimiento fortuito (desastre natural, tensión eléctrica irregular, etc.), donde la mano del hombre no ha actuado, y la otra figura sería cuando el hombre de manera intencional actúa para generar dicho efecto, agregando que no se ha demostrado que se hubiera alterado intencionalmente el dispensar para que afecte el flujo de combustible, que se hubiera violentado precintos de seguridad y que se hubiera comercializado el producto.

En cuyo mérito, cabe manifestar que conforme a la normativa atinente, es obligación de la recurrente, cumplir con todas las especificaciones técnicas y medidas de seguridad establecidas en la normativa atinente, debiendo realizar el mantenimiento preventivo y/o correctivo en forma continua y permanente, a objeto de que sus mangueras estén expendiendo Gas Natural Vehicular dentro del rango establecido por los instrumentos legales correspondientes. Debiendo aclararse que lo infracción es por la comercialización de Gas Natural Vehicular en volúmenes fuera de norma y no así de combustibles líquidos como erróneamente indica el administrado.

Por otra parte, respecto a la afirmación de que no se ha demostrado que se hubiera violentado precintos de seguridad, cabe manifestar que la descalibración de las mangueras puede darse por diversos factores, no siendo un requisito la mencionada vulneración de precintos a objeto de que dicha descalibración se genere, por lo que al verificarse de los antecedentes que una de las mangueras de la Estación se encontraba expendediendo Gas Natural Vehicular fuera del rango legal permitido, sin que la misma hubiera tomado los recaudos necesarios a objeto de cumplir con los deberes señalados ut supra, se establece que la recurrente habría infringido la norma.

Con referencia al argumento de que no se ha demostrado que se hubiera comercializado el producto, cabe señalar que a momento de realizarse la inspección por parte de la ANH, una de las mangueras se encontraba expendediendo Gas Natural Vehicular en volúmenes fuera del margen legal permitido, conforme se acredita de la lectura del Protocolo, en el cual cursa la firma del señor Walter Serrano, funcionario de la Estación, por lo cual se puede concluir que el actuar del administrado se ha adecuado a la conducta contravencional prevista y sancionada por el inciso b) del Artículo 69 del Reglamento para Construcción y Operación de Estaciones de Servicio de GNV aprobado mediante Decreto Supremo N° 27956 de 22 de diciembre de 2004, debiendo considerarse además que como se manifestó anteriormente, la recurrente reconoce la comisión de dicha infracción, en el entendido de que al suscribir el referido documento, da a conocer su conformidad con los datos insertos en el mismo, no siendo exigible la presentación de otros escritos e instrumentos que certifiquen la contravención a la referida normativa.



Por todo lo anterior, se concluye que el administrado se ha limitado a manifestar que existirían actos viciados de nulidad por lo cual debería revocarse el acto administrativo impugnado, sin acreditar dichas afirmaciones ni fundamentar el agravio sufrido, por lo cual al no haberse verificado la existencia de la vulneración a los derechos y garantías constitucionales del mismo, corresponde confirmar la Resolución Administrativa impugnada.

CONSIDERANDO:

Que del análisis de los descargos expuestos por la Estación, se tiene que la misma no desvirtuó la comisión de la infracción, por lo que la sanción impuesta mediante Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013, es correcta.

CONSIDERANDO:

Que por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, considerando los extremos que hacen al análisis jurídico en el presente recurso de revocatoria, se concluye que la actuación de la Agencia Nacional de Hidrocarburos en el acto recurrido - Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013 - es legítima, y se enmarca en la normativa vigente aplicable.

CONSIDERANDO:

Que en virtud a lo dispuesto en el artículo 138 del Decreto Supremo N° 29894 de 7 de febrero de 2009, que determinó la Estructura Organizativa del Órgano Ejecutivo del Estado Plurinacional, se emitió la Resolución Administrativa SSDH N° 0474/2009 de 6 de mayo de 2009 y la Resolución Administrativa ANH N° 0475/2009 de 7 de mayo de 2009, mediante las cuales se adecuó el cambio de nombre de la Superintendencia de Hidrocarburos por el de Agencia Nacional de Hidrocarburos.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo Interino de la Agencia Nacional de Hidrocarburos, en ejercicio de las facultades y atribuciones que la ley le confiere, conforme a lo dispuesto por el inciso i) del artículo 10 de la Ley 1600, y conforme a lo dispuesto por el artículo 89 del D.S. 27172,

RESUELVE:

ÚNICO.- RECHAZAR el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Estación de Servicio de GNV "SUR S.R.L. CAR WASH", contra la Resolución Administrativa ANH N° 3195/2013 de 09 de diciembre de 2013, confirmando por lo tanto en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de acuerdo a lo establecido en el inciso c), parágrafo II del artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo, aprobado mediante D.S. N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

Notifíquese mediante cédula.

Ing. Gary Medrano Villamor, MBA.
DIRECTOR EJECUTIVO a.i.
AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS

Dr. Hugo Eduardo Castedo Peinado
DIRECTOR JURÍDICO
AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS

5 de 5