

**RESOLUCION ADMINISTRATIVA RARR-ANH-DJ No. 0123/2015**  
**La Paz, 25 de agosto de 2015**

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

El recurso de revocatoria interpuesto por la Empresa Planta Distribuidora de GLP en Garrafas "BULO BULO GAS" (en adelante la Distribuidora) cursante de fs. 28 a 29 de obrados, contra la Resolución Administrativa ANH N° 2708/2013 de 02 de octubre de 2013 (RA 2708/2013), cursante de fs. 22 a 26 de obrados, emitida por la Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH), sus antecedentes, las leyes y preceptos legales cuya contravención se acusa, y:

**CONSIDERANDO:**

Que de acuerdo al Informe REGC 20/2010 de 07 de enero de 2010 (en adelante Informe Técnico) cursante de fs. 02 a 04 de obrados, se tiene que en fecha 02 de enero de 2010, la Distribuidora no realizó la repartición de GLP en garrafas de 10 kg., pese a estar asignada con el volumen de 300 garrafas de GLP en la Engarrafadora Oro Azul, habiendo quedado desabastecidos los municipios y cantones de Entre Ríos en fechas 02 y 03 de enero de 2010, agregando que el administrado no hizo conocer de este hecho a la ANH con anticipación, habiendo tomado unilateralmente la decisión de suspender actividades en contravención de la norma.

Que en mérito al citado Informe Técnico, la ANH mediante Auto de 20 de abril de 2010, cursante de fs. 05 a 07 de obrados, formuló cargo contra la Distribuidora, disponiendo lo siguiente:

*"PRIMERO.- Formular cargos contra la Empresa Planta Distribuidora de GLP en garrafas "BULO BULO GAS", (...) presunta responsable de suspender actividades (operaciones) reguladas sin autorización de la Superintendencia de Hidrocarburos, hoy Agencia Nacional de Hidrocarburos, contravención que se encuentra prevista y sancionada por el Art. 9 parágrafo I del Decreto Supremo N° 29753 de 22 de octubre de 2008".*

Que mediante memorial presentado el 11 de mayo de 2010, cursante de fs. 09 a 10 de obrados, la Distribuidora se apersonó solicitando se deje sin efecto el cargo, alegando que en la Engarrafadora Oro Azul le habrían dicho que desde el 28 de diciembre de 2009 no iban a tener cupo de gas durante una semana por instrucciones superiores, obligándole a tomar vacaciones forzosas, agregando que en fecha 02 de enero de 2010 el administrador de la Engarrafadora le habría llamado manifestándole que tenía que recoger 300 garrafas ante lo cual le habría hecho conocer que no existía personal debido a que les habría otorgado días libres en el entendido de que no les iban a entregar garrafas durante una semana, por lo que afirma que estaría librado al capricho del administrador al no existir un programa mensual de entrega.

Que a través de proveído de 24 de julio de 2012 cursante a fs. 13 de obrados, se decretó el memorial señalado ut supra, disponiéndose la apertura de un término probatorio de diez días hábiles administrativos, mismo que fue clausurado mediante decreto de 16 de agosto de 2012 cursante a fs. 17 de obrados.

Que en fecha 13 de agosto de 2012 la recurrente presentó un memorial cursante a fs. 16 de obrados por el cual manifiesta que siempre ha comercializado GLP respetando las normas técnicas y jurídicas, reiterando se deje sin efecto el cargo.

**CONSIDERANDO:**

Que mediante la Resolución Administrativa ANH N° 2708/2013 de 02 de octubre de 2013, la Agencia Nacional de Hidrocarburos resolvió lo siguiente:  
1 de 4



*“PRIMERO.- Declarar PROBADO el cargo de 20 de abril de 2010 formulado contra la Empresa Planta Distribuidora de GLP en Garrafas “BULO BULO GAS”, (...), por ser responsable de suspender actividades (operaciones) reguladas sin autorización de la Agencia Nacional de Hidrocarburos, contravención que se encuentra prevista y sancionada por el Art. 9, parágrafo I) del Decreto Supremo N° 29753 de 22 de octubre de 2008”.*

Que dicha RA 2708/2013 fue notificada el 07 de octubre de 2013, conforme se acredita de acuerdo a la diligencia cursante a fs. 27 de obrados.

#### CONSIDERANDO:

Que en consecuencia, mediante proveído de 11 de noviembre de 2013, cursante a fs. 31 de obrados, la ANH admitió el recurso interpuesto por la Distribuidora en cuanto hubiere lugar en derecho, y dispuso la apertura de un término de prueba de diez días hábiles administrativos, el mismo que fue clausurado mediante proveído de 03 de febrero de 2014, conforme consta a fs. 33 de obrados.

#### CONSIDERANDO:

Que entrando al análisis de los elementos sustanciales y los argumentos principales expuestos por la recurrente dentro del recurso de revocatoria de 17 de octubre de 2013, por el cual solicita se acepte el recurso interpuesto y se revoque totalmente el acto impugnado, se analizan a continuación los siguientes aspectos jurídicos fundamentales:

1. La recurrente señala que en el Informe Técnico no se consideró la situación irregular de provicionamiento de su cupo de garrafas, ya que su distribuidora se encontraría en provincia donde las distancias son mayores y la fecha en la que habría sucedido el incidente coincidiría con la fiestas de fin de año de 2009, agregando que debido a una comunicación errada de la Engarrafadora Oro Azul en sentido de que por instrucciones superiores no le otorgarían el cupo de gas durante esa semana por no tener abastecimiento, no pudo tener la provisión de gas y entregar el cupo correspondiente, manifestando que no contaría con ninguna nota o escrito que respalde lo señalado en el entendido de que todo el manejo sería verbal.

Al respecto, el inc. g) del Art. 4 de la Ley N° 2341 establece que: *“La actividad administrativa se regirá por los siguientes principios: (...) Inciso g). Principio de legalidad y presunción de legitimidad: Las actuaciones de la Administración Pública por estar sometidas plenamente a la Ley, se presumen legítimas, salvo expresa declaración judicial en contrario”.* (lo subrayado es propio).

De igual forma, el Art. 32 de la citada Ley en su parte pertinente prescribe que: *“I. Los actos de la Administración Pública sujetos a esta Ley se presumen válidos y producen efectos desde la fecha de su notificación o publicación.”* (lo subrayado es propio).

En cuyo mérito, se establece que el Informe Técnico emitido por la Administración Pública, goza de validez y eficacia, toda vez presumirse legítimo de acuerdo a lo establecido en la norma. Por lo que cabe señalar que el mismo acredita conforme a su contenido, que la Distribuidora suspendió actividades en fecha 02 de enero de 2010 sin la autorización respectiva, aspecto que no ha sido desvirtuado por el Administrado. No correspondiendo que el referido informe entre en mayores consideraciones, en el entendido de que el mismo debía limitarse a establecer si el administrado realizó sus funciones con normalidad o si en su defecto incurrió en alguna contravención.

Asimismo, corresponde señalar que el Administrado no ha acreditado que hubiera realizado las acciones conducentes a objeto de hacer conocer al ente regulador la imposibilidad de

2 de 4



realizar la repartición de GLP en garrafas, solicitando la autorización correspondiente para la suspensión de actividades en fecha 02 de enero de 2010.

Al respecto, el artículo 14 de la Ley N° 3058 de 17 de mayo de 2005, de Hidrocarburos establece que: *"Las actividades de transporte, refinación, almacenaje, comercialización, la distribución de Gas Natural por Redes, el suministro y distribución de los productos refinados de petróleo y de plantas de proceso en el mercado interno, son servicios públicos, que deben ser prestados de manera regular y continua para satisfacer las necesidades energéticas de la población y de la industria orientada al desarrollo del país"*.

Asimismo, el Art. 9 párrafo I del Decreto Supremo N° 29753 de 22 de octubre de 2008 señala: *"Autorízase al Ente Regulador a sancionar con una multa de Bs. 80.000.- (OCHENTA MIL 00/100 BOLIVIANOS) a las Estaciones de Servicio y las Empresas Distribuidoras de GLP que incurran en la suspensión no autorizada de las actividades reguladas, establecidas en el Artículo 24 de la Ley N° 3058 de 17 de mayo de 2005, de Hidrocarburos, por constituir las mismas Servicios Públicos de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 14 de la mencionada Ley"*.

En cuyo mérito, se debe aclarar que el administrado en su condición de regulado, tenía el deber de hacer conocer a la ANH cualquier impedimento para poder desarrollar sus funciones con normalidad, debiendo solicitar autorización para proceder a la suspensión de actividades conforme a procedimiento, máxime si se considera que la distribución y comercialización de GNV en garrafas a la población es considerado un servicio público, por lo cual la falta de distribución implica un perjuicio en desmedro de las necesidades de los usuarios, siendo que la Administración Pública tiene el deber de velar y precautelar por los derechos de los mismos.

Por otro lado, la Sentencia Constitucional Plurinacional N° 1661/2012 de 01 de octubre de 2012, señala respecto al principio de verdad material que: *"Entre los principios de la jurisdicción ordinaria consagrados en la Constitución Política del Estado, en el art. 180.I, se encuentra el de verdad material, cuyo contenido constitucional implica la superación de la dependencia de la verdad formal o la que emerge de los procedimientos judiciales, por eso es aquella verdad que corresponde a la realidad, superando cualquier limitación formal que restrinja o distorsione la percepción de los hechos a la persona encargada de juzgar a otro ser humano, o de definir sus derechos y obligaciones, dando lugar a una decisión injusta que no responda a los principios, valores y valores éticos consagrados en la Norma Suprema de nuestro país, a los que, todas las autoridades del Órgano Judicial y de otras instancias, se encuentran impelidos a dar aplicación, entre ellas, al principio de verdad material, por sobre la limitada verdad formal"*.

En cuyo marco, se debe considerar que la Administración Pública al regirse por el principio de verdad material, tiene el deber de buscar la verdad histórica de los hechos, vale decir que debe determinar con pruebas objetivas si el administrado ha incurrido en la comisión de una infracción o no, ante lo cual, del análisis de los antecedentes cursantes en el presente proceso administrativo sancionatorio, se puede establecer que la recurrente habría suspendido sus actividades en fecha 02 de enero de 2010, sin haber hecho conocer de dicha decisión a la ANH y mucho menos haber realizado las acciones conducentes a objeto de solicitar permiso a dicho efecto, por lo cual habría adecuado su conducta a la infracción descrita y sancionada por el párrafo I del artículo 9 del Decreto Supremo N° 29753 de 22 de octubre de 2008. No pudiéndose en ese contexto valorar las afirmaciones vertidas por la Distribuidora en su recurso, al no tener éstas la calidad de pruebas que puedan desvirtuar los hechos anteriormente señalados, máxime al no existir ningún elemento que respalde las mismas.

2. La recurrente señala que la ANH de forma injusta, radical e inquisitiva, sin realizar un debido análisis de los hechos acontecidos, le impone una multa de 80.000 Bs (Ochenta Mil Bolivianos), para catapultarle al fracaso o al cierre definitivo.

3 de 4



En cuyo mérito, corresponde aclarar que a lo largo del presente proceso administrativo sancionatorio, se ha cumplido a cabalidad con la legislación atinente, habiéndose aperturado un término probatorio de diez días hábiles administrativos y valorado los argumentos esgrimidos por la recurrente, respetándose el debido proceso y su derecho a defensa, por lo cual, al ser evidente que la Distribuidora no habría podido desvirtuar la comisión de la infracción por la cual se habría emitido el auto de cargo de 20 de abril de 2010, correspondía proceder a la sanción establecida por la normativa correspondiente, no pudiendo el administrado pretender su desconocimiento o alegar que la misma es injusta, en el entendido de que por el rubro en el que desempeña sus actividades tiene el deber de conocer la normativa que le regula.

Respecto a las afirmaciones de que el objetivo sería el de catapultarle al fracaso o cierre definitivo, no corresponde entrar en mayores consideraciones, al ser las mismas apreciaciones subjetivas sin fundamento ni respaldo alguno.

#### CONSIDERANDO:

Que del análisis de los argumentos expuestos por la Estación, se tiene que la misma no desvirtuó la comisión de la infracción, por lo que la sanción impuesta mediante Resolución Administrativa ANH N° 2708/2013 de 02 de octubre de 2013, es correcta.

#### CONSIDERANDO:

Que por todo lo expuesto y cumplidas las formalidades de ley, considerando los extremos que hacen al análisis jurídico en el presente recurso de revocatoria, se concluye que la actuación de la Agencia Nacional de Hidrocarburos en el acto recurrido - Resolución Administrativa ANH N° 2708/2013 de 02 de octubre de 2013 - es legítima, y se enmarca en la normativa vigente aplicable.

#### CONSIDERANDO:

Que en virtud a lo dispuesto en el artículo 138 del Decreto Supremo No. 29894 de 7 de febrero de 2009, que determinó la Estructura Organizativa del Órgano Ejecutivo del Estado Plurinacional, se emitió la Resolución Administrativa SSDH No. 0474/2009 de 6 de mayo de 2009 y la Resolución Administrativa ANH No. 0475/2009 de 7 de mayo de 2009, mediante las cuales se adecuó el cambio de nombre de la Superintendencia de Hidrocarburos por el de Agencia Nacional de Hidrocarburos.

#### POR TANTO:

El Director Ejecutivo Interino de la Agencia Nacional de Hidrocarburos, en ejercicio de las facultades y atribuciones que la ley le confiere, conforme a lo dispuesto por el inciso i) del artículo 10 de la Ley 1600, y conforme a lo dispuesto por el artículo 89 del D.S. 27172,

#### RESUELVE:

**ÚNICO.-** RECHAZAR el Recurso de Revocatoria interpuesto por la Empresa Planta Distribuidora de GLP en Garrafas "BULO BULO GAS", contra la Resolución Administrativa ANH N° 2708/2013 de 02 de octubre de 2013, confirmando por lo tanto en todas sus partes el acto administrativo impugnado, de acuerdo a lo establecido en el inciso c), párrafo II del artículo 89 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo, aprobado mediante D.S. N° 27172 de 15 de septiembre de 2003.

Notifíquese mediante cédula.

4 de 4

Ing. Gary Medrano Villamor.MBA.  
DIRECTOR EJECUTIVO a.i.  
AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS

Sandra Leyton Vela  
DIRECTORA JURIDICA  
AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS